

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Нальчик

Дело №А20-438/2020

25 декабря 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2020

Решение в полном объеме изготовлено 25 декабря 2020

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Ф.М. Тишковой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В.Соблировой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью

"Газпром межрегионгаз Нальчик" (ОГРН1160726054451 ИНН 0726016152), г. Нальчик

к индивидуальному предпринимателю Дугарлиевой Ире Хизировне (ОГРНИП 307071632400033

ИНН 071605566310), г. Прохладный

о взыскании 424 823 рубля 68 копеек,

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Хамдохова Э.Х. (доверенность от 14.10.2010),

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Нальчик" обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Дугарлиевой Ире Хизировне о взыскании 424 823 рубля 68 копеек, в том числе:

- 319 771 рубль 13 копеек - задолженность по оплате поставленного газа за период с января 2018 по март 2018 включительно, рассчитанная по производительности газоиспользующего оборудования согласно актам о недопуске поставщика газа к проверке УУГ потребителя;

- 105 052 рублей 55 копеек – пеня за несвоевременную оплату согласно статье 25 Федерального Закона №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», из расчета 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ в размере 6,25% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020 согласно расчету истца (л.д.68 т.1).

Одновременно заявлено о возмещении уплаченной платежным поручением №3680 от 10.02.2020 государственной пошлины в размере 11 496 рублей (л.д.15 т.1).

Исковые требования аргументированы ссылкой на нормы статей 11,12,307,309,486 ГК РФ и мотивированы тем, что ответчик в нарушение п. 26 Постановления Правительства РФ

№162 от 1998 года не обеспечил возможность проверки (не обеспечил доступ) работоспособности контрольно-измерительных приборов учета газа, в связи с чем, объём (количество) поставляемого газа рассчитан по проектной мощности газоиспользующего оборудования согласно п.4.1 договора поставки газа на основании составленных актов о недопуске за январь, февраль и март 2018 года включительно.

Определением арбитражного суда КБР от 12.02.2020 указанное исковое заявление принято к производству.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с непредставлением истцом и ответчиком документов, подтверждающих как доводы заявленных требований, так и доводы возражений.

23.06.2020 (л.д.137 т.1) от истца поступило заявление №264-20 от 10.06.2020 об уточнении исковых требований в части пени в связи с изменением ключевой ставки и взыскании с ответчика пени в размере 5,5% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020 в размере 92 446,24 рубля согласно уточненному расчету истца (л.д.139 т.1). В остальной части исковые требования оставлены без изменения.

16.07.2020 (л.д.152 т.1) от истца поступило заявление №305-20 от 08.07.2020 об уточнении исковых требований в части пени в связи с изменением ключевой ставки и взыскании с ответчика пени в размере 4,5% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020 в размере 75637,83 рубля согласно уточненному расчету истца (л.д.153 т.1). В остальной части исковые требования оставлены без изменения.

07.09.2020 (л.д.11 т.2) от истца поступило заявление №518-20 от 03.09.2020 об уточнении исковых требований в части пени в размере 4,25% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020 в размере 71 435,75рублей согласно уточненному расчету истца (л.д.13 т.2). В остальной части исковые требования оставлены без изменения.

Таким образом, предметом рассмотрения является взыскание задолженности в размере 331 267,13рублей, из которых:

-319 771 рубль 13 копеек - задолженность по оплате поставленного газа за период с января 2018 по март 2018 включительно, рассчитанная по производительности газоиспользующего оборудования согласно актам о недопуске поставщика газа к проверке УУГ потребителя;

- 71 435,75рублей – пеня за несвоевременную оплату поставленного газа согласно статье 25 Федерального Закона №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», из расчета 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ в размере 4,25% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020 согласно уточненному расчету.

С учетом требований статьи 49 АПК РФ, уточненные исковые требования истца от

07.09.2020 судом приняты к рассмотрению.

26.10.2020 (л.д.72-94 т.2) представитель ответчика в судебном заседании приобщил к делу ходатайство о возвращении искового заявления в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора и отзыв на иск с приложенными к нему документами.

Определением арбитражного суда КБР от 27.11.2020, судебное заседание отложено на 21.12.2020.

Истец, извещенный о месте и времени судебного заседания в установленном порядке, что подтверждается почтовым уведомлением, приобщенным к материалам дела, а также размещением информации на официальном сайте арбитражного суда КБР в сети Интернет, в судебное заседание не направил своего представителя, в связи с чем, дело рассматривается в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия истца.

Представитель ответчика в судебном заседании поддерживает доводы отзыва, просит в иске истцу отказать, заявил о перерыве для представления дополнительных документов и в связи с необходимостью обеспечения явки истца в судебное заседание.

В соответствии с пунктом 3 статьи 163 АПКМ РФ, в судебном заседании 21.12.2020 объявлен перерыв до 25.12.2020 в 14 часов 10 минут. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие участников процесса.

Ходатайство ответчика (л.д.72 т.2) об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора подлежит отклонению. При этом, суд руководствуется следующим.

В силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Согласно сложившейся судебной практике и правовой позиции, неоднократно выраженной в Постановлениях АС Северо-Кавказского округа (например, от 03.08.2018 N Ф08-5186/2018 по делу N А53-26564/2017, от 20.11.2018 N Ф08-8530/2018 по делу N А53-8320/2018, от 13.09.2018 N Ф08-6665/2018 по делу N А20-4237/2016, от 10.08.2018 N Ф08-

6027/2018 по делу N А15-3676/2016, от 24.01.2018 N Ф08-51/2018 по делу N А32-28282/2017, от 26.12.2016 N Ф08-8947/2016 по делу N А32-41777/2015, от 14.05.2015 N Ф08-2327/2015 по делу N А53-22535/2014, от 01.09.2014 по делу N А32-41599/2013, от 04.06.2014 по делу N А53-12127/2013, от 07.04.2014 по делу N А53-8050/2013, от 18.05.2010 по делу N А32-45135/2009, от 23.03.2012 по делу N А32-7280/2010, от 23.09.2010 по делу N А32-57026/2009, от 27.09.2010 по делу N А32-50943/2009 и от 21.01.2011 по делу N А53-4507/2010, от 03.05.2011 по делу N А32-26706/2010, и др.), при наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования, иск подлежит рассмотрению в суде.

Материалами дела подтверждается, что истец направил в адрес ответчика преарбитражное предупреждение (претензии) по всем известным адресам от 27.12.2019, от 11.03.2020 (л.д.61, 92-93 т.1) с требованием об оплате долга, отправка которой подтверждается почтовыми квитанциями (л.д.62-66, 92-94 т.1). Однако, претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Заявляя об оставлении иска без рассмотрения, ответчик не указывает на намерение разрешить спор в досудебном порядке, а лишь констатирует не состоявшийся, по его мнению, факт направления истцом претензии, что свидетельствует о невозможности досудебного урегулирования спора.

Таким образом, иск подлежит рассмотрению судом по существу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО "Газпром межрегионгаз Нальчик" (поставщик) и ИП Дугарлиевой И.Х. (мини магазин «Пирожки») (покупатель) заключен договор поставки газа от 01.11.2017 № 15-2-07-4225/18-22Д (л.д.29 т.1) на основании письменного заявления потребителя с учетом рекомендаций поставщика газа (л.д.106-109 т.2) и рабочего проекта на газификацию новых строений кафе, согласно которому проектная мощность ГПО составляет 19,41 куб.м./час. (л.д. 118-119 т.2).

По условиям указанного договора поставщик обязуется поставлять с 01.01.2018 по 31.12.2022, а покупатель получать (выбирать) и оплачивать газ горючий природный и/или газ горючий природный сухой отбензиненный (пункт 2.1.). Согласно абзацу 4 пункта 2.1. договора, годовой объем газа за указанный период установлен по 20 000 куб.м. в объемах, указанных в пункте 2.2. договора с учетом сезонности.

В соответствии с пунктом 4.1 договора количество поставляемого газа (объема) определяется по средствам измерений и (или) технических средств, применяемых для учета

газа в сферах государственного регулирования поставщика, установленного у покупателя, в случае их исправности и соответствии требованиям нормативных документов. При неисправности или отсутствии узлов учета газа поставщика, а также при несоответствии их требованиям действующих нормативных документов объем газа определяется по средствам измерений покупателя. При отсутствии либо неисправности средств измерений, по которым производится определение количества газа, а также отсутствии действующего поверительного клейма, отсутствии или нарушении пломб, установленных поставщиком на узлах учета газа или задвижках байпасов узлов учета, на вводных задвижках, несоответствии узла учета газа требованиям действующих нормативно-технических документов, непредставлении покупателем данных о расходах газа (показания счетчиком, диаграмм и распечаток по расходу и т.д.), а также при не допуске представителей поставщика к газопотребляющему оборудованию и к узлу учета газа, количества поставляемого газа производится по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения.

Условиями пункта 4.2 договора предусмотрено, что определение количества газа (объема) производится по контрольно-измерительным приборам в соответствии с требованиями ГОСТ 8.586.1-5 2005, ГОСТ 8.741-2011, ГОСТ 8.740-2011 во взаимосвязи с ГОСТ 30319.0-3-96, с учётом ГОСТ 31369-2008 (ИСО 6976:1995), ГОСТ 8.915-2016 и ГОСТ 31370-2008 (ИСО 10715:1997) и иными нормативными документами, вступившими в силу, в течение действия настоящего договора. Измерение расхода и объема газа должно производиться только по методикам выполнения измерений, аттестованным в установленном порядке.

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что период времени, в течение которого расход газа определяется по проектной мощности газопотребляющих установок покупателя исходя из 24 часов их работы в сутки, начинается:

- в случае отсутствия у покупателя узла учета газа – с момента начала работы неопломбированных газопотребляющих установок, а при невозможности определения времени начала работы оборудования, с момента последней проверки;
- в случае несоответствия узла учета газа покупателя действующим нормативным документам (ГОСТ 8.586.1-5 2005, ГОСТ 8.740-2011) – с даты начала текущего периода;
- в случае наличия неповеренного средства измерения узла учёта газа- с момента окончания срока поверки средства измерения, входящего в состав узла учета.
- в случае неисправности любого из средств измерения, входящего в состав узла учета газа и арматуры входящей в узел учета газа, отсутствия или нарушения пломб поставщика –

с момента неисправности средства измерения, а при невозможности определения времени неисправности – с даты начала текущего расчетного периода;

- в случае не допуска представителей Поставщика к проверке газопотребляющего оборудования и узла учета, отсутствия регистрационной отметки Поставщика на диаграммах, с даты начала текущего расчетного периода.

Поставщик направляет покупателю уведомление за семь дней о предстоящей поверке средств измерения.

В соответствии с пунктом 4.7. договоров ответственность за надлежащее техническое состояние, своевременную поверку измерений, входящих в состав узла учета газа, за достоверность результатов измерений и расчетов несет владелец узла учета газа. Покупатель обязан в любое время предоставлять представителям поставщика, в присутствии уполномоченных или назначенных приказом ответственных лиц покупателя, возможность проверки правильности работы средств измерения расхода и количества газа, ведение необходимой документации, осмотр газопотребляющего оборудования и документации на него.

Согласно абзацу 4 пункта 4.7. договора покупатель обязан в любое время предоставлять представителям поставщика, в присутствии уполномоченных или названных приказом ответственных лиц покупателя, возможность проверки правильности работы средств измерения расхода и количества газа, ведение необходимой документации, осмотр газопотребляющего оборудования и документации на него.

Согласно пункту 4.11 договора объемы газа выбранного/поставленного за месяц отражаются в актах поданного-принятого газа по каждому месту подачи газа по каждой точке подключения, подписываемыми сторонами на территориальных участках поставщика, в которых также отражаются ежесуточные сведения.

Пунктом 5.5.4. окончательные расчеты за поставленный газ производятся в срок до 25 числа месяца, следующего за месяцем поставки газа.

Приложением N 4 к договору (л.д.42 т.1) является техническое соглашение, подписанное сторонами, в пункте 3.2. которого **не** указан перечень газопотребляющего оборудования и узлов учета газа покупателя. При этом, пунктом 3.3. технического соглашения предусмотрено, что каждая из сторон соглашения, при наличии у нее учета газа, обязана обеспечить представителю другой стороны возможность проверки в любое время работоспособности приборов учета газа, наличия действующих свидетельств о поверке, а также документов об учете и использовании газа покупателем. Кроме того, пунктом 3.5. договора предусмотрено, что по результатам проверки составляется двусторонний акт, который подписывается уполномоченными представителями сторон. В случае отказа

покупателя от подписи актов, в акте делается запись, «от подписи отказался», заверенная подписями представителей поставщика и ГРО.

Во исполнение договорных обязательств поставщик поставил покупателю газ за период с января 2018 по март 2018 включительно.

26.01.2018 и 30.01.2018 (л.д.44, 45 т.1) представители поставщика газа составили акт, согласно которому потребитель не обеспечил им допуск к узлу учета газа и возможность проверки его технического состояния и правильности функционирования.

30 января 2018 (л.д.46 т.1) представители поставщика составили акт, в котором изложены обстоятельства недопуска к проверке УУГ 26 января 2018 и 30 января 2018, а именно: для проведения проверки узла учета газа (УУГ) и газопотребляющего оборудования (ГПО), согласно утвержденного графика проверок потребителей газа, 26.01.2018 начальником ТУ Прохладненского района Тарадай Р.В. и представителем индивидуального предпринимателя Дугарлиевой И.Х.- Дугарлиевым В.Х. (супруг) была согласована дата и время проведения проверки УУГ и ГПО - на 30.01.2018. С учетом согласованного с представителем ответчика времени проверки, комиссия в составе: куратора данного объекта, инженера по учету газа 1 категории Кабардова А.Х. и инженера по метрологии Ротарь С.В., прибыли к кафе «Иристон» (ранее мини «Пирожки») по адресу: Прохладненский район, с.п. Прималкинское, ул. Канкавы. Однако, находящийся по данной улице, возле кафе «Иристон» Дугарлиев В.Х. (супруг ответчика) без объяснения причин набросился с кулаками на сотрудника ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» инженера по учету газа Кабардова А.Х., исполняющего должностные обязанности в рабочее время, сопровождая это грубой нецензурной бранью в присутствии инженера по метрологии Ротарь С.В. Требования сотрудников ООО «Газпром межрегионгаз Нальчик» допустить к проверке УУГ и ГПО ответчика, Дугарлиевым В.Х. (супруг ответчика) в грубой форме было отказано и сопровождалось угрозами применения физической силы. В акте указано, что в связи с систематическими недопусками представителей поставщика газа со стороны представителя И/П Дугарлиевой В.Х., Дугарлиевым В.Х.(супруг ответчика) к УУГ и ГПО с целью проведения инвентаризации, объем газа потребленный за отчетный период - январь 2018г. будет рассчитан согласно договору поставки газа №15-2-07-4225/18-22 п.4.1 и п.4.4 по проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок, исходя из их работы 24 часа в сутки.

19.02.2018 и 29.02.2018 (л.д.48-49 т.1) представители поставщика газа составили акт, согласно которому потребитель не обеспечил им допуск к узлу учета газа и возможность проверки его технического состояния и правильности функционирования.

06.03.2018, 07.03.2018 и 27.03.2018 (л.д.51,52,53 т.1) представители поставщика газа

составили акт, согласно которому потребитель не обеспечил им допуск к узлу учета газа и возможность проверки его технического состояния и правильности функционирования.

Указанные акты подписаны односторонне представителями ООО «Газпром межрегионгаз».

В связи с недопуском к проверке УУГ покупателя, поставщиком газа составлены акты расчета объема газа, рассчитанного по производительности газоиспользующего оборудования, в том числе:

-от 31.02.2018 - 13764 куб.м. (18,5 куб.м./ч x 24 часа x 31 суток) (л.д.47 т.1);

-от 28.02. 2018 - 12432 куб.м. (18,5 куб.м./ч x 24 часа x 28 суток) (л.д.50 т.1)

-31.03.2018 -13764 куб.м.( 18,5 куб.м./ч x 24 часа x 28 суток) (л.д.54 т.1).

В соответствии с указанными актами проверки и актов расчета, поставщиком составлены акты поданного-принятого газа (л.д.55-57 т.1), в том числе:

-№4 287/01 от 31.01.2018 за январь 2018 (на объем 13 764 куб.м.);

-№10 561/02 от 28.02.2018 за февраль 2018 (на объем 12432 куб.м.);

-№16 502/03 от 31.03.2018 за март 2018 (на объем 13764 куб.м.).

Акт поданного-принятого газа №4 287/01 от 31.01.2018 за январь 2018 подписан представителями сторон без возражений (л.д.55 т.1). Однако, в судебном заседании представитель ответчика пояснил, что акт за январь 2018 подписан им ошибочно.

Акты поданного-принятого газа за февраль и март 2018 со стороны покупателя не подписаны.

Для оплаты поставленного ответчику газа ответчику выставлены счета-фактуры за указанный период на общую сумму 402 832,13 рублей (л.д.58-60 т.1), в том числе:

-№15-3254 от 31.01.2018 на сумму 138 392,51рублей;

-№15-8073 от 28.02.2018 на сумму 124 452,59 рублей,

-№15-12823 от 31.03.2018 на сумму 139 987,03 рублей.

Ответчиком произведена частичная оплата поставленного газа в размере 83 061 рубль, в связи с чем, остаток задолженности составляет 319 771,13 рублей согласно расчету истца (л.д.68 т.1).

В связи с неоплатой спорной задолженности, начисленной по мощности газоиспользующего оборудования, истец направил в адрес ответчика преарбитражное предупреждение (претензии) от 27.12.2019, от 11.03.2020 (л.д.61, 92-93 т.1) с требованием об оплате долга, отправка которой подтверждается почтовой квитанцией от 30.12.2019 (л.д.62-67, 94 т.1). Однако, претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Представитель ответчика искимые требования не признаёт в полном объеме, о составленных ими актах им не было известно. Кроме того, как следует из заявления на имя



Прокурора муниципального района КБР (л.д.75 т.2), 01.02.2018 поставщику газа было направлено письмо о направлении специалиста для снятия показаний приборов учета за январь 2018 (л.д.81 т.2). Однако, данное письмо было оставлено без удовлетворения. 27 февраля 2018 без предварительного согласования с потребителем, работники газа явились и начали проводить работы по отключению подачи газа на объект, а именно: начали раскручивать фланцевое соединение на трубе для установки заглушки с целью перекрытия подачи газа. Потребитель начал выяснять причину отключения и потребовал письменное уведомление о предстоящем прекращении подачи газа или иного основания для отключения подачи газа. Сотрудники поставщика газа отказались предъявить такие документы. Им были предъявлены все документы, подтверждающие оплату поставленного газа. Когда, отключение газа у них не получилось, поставщики газа вызвали наряд полиции. Кроме этого указано, что противоправные действия поставщика газа Кабардова А. и Ротарь С. носят систематический характер и вызваны личными неприязненными отношениями к потребителю и имеют цель причинить имущественный вред путем прекращения поставки газа и фактического прекращения работы кафе. Также, Кабардов А. и Ротарь С. составляют несоответствующие действительности документы о том, что якобы потребитель не допускает к проверке показаний и целостности пломб, что влечет необоснованное начисление оплаты по мощности газопринимающих устройств.

Согласно представлению прокурора от 16.04.2018 (л.д.79 т.2), работниками поставщика газа действительно были совершены неправомерные действия по отключению газа потребителю без предварительного уведомления, не уведомив потребителя о дате и времени отключения поставки газа.

Представитель поставщика газа, опровергая доводы ответчика, ссылается на должностные инструкции лиц (л.д.96-127 т.1), принимавших участие в проверке узла учёта газа ИП Дургалиевой И.Х. с января по март 2018, которые подтверждают полномочия проверяющих к проверке узла учета газа, в том числе: РотарьС. -инженер по метрологии и Кабардов А.Х.- инженер по учету газа 1 категории.

Согласно пункту 2.5. и 2.6. Инструкции, инженер по метрологии и инженер по учету газа осуществляет плановые и неплановые проверки УУГ Потребителей в соответствии с утвержденным приказом, в том числе: представляться с предъявлением удостоверения работника ООО «Газпром межрегионгаз «Нальчик» (п.2.5.1.), знакомить потребителя или его представителя с целями и задачами проверки, требовать представления документов на УУГ, производить фото и видеофиксации и т.д.;

При этом, ответчик, ссылаясь на утвержденный график проверки, не представил указанный график суду, не представил документы, подтверждающие какая была проверка

(плановая или внеплановая), а также не представлены документы, согласно которым можно установить личности и полномочия лиц, которые пришли на проверку, фото и видео фиксация проверки отсутствует.

В ходе судебного разбирательства, учитывая как доводы поставщика газа, так и доводы покупателя газа, в определении от 30.09.2020 (л.д.26 т.2) суд обязал истца представить следующие сведения и документы, в том числе:

1. согласно пункту 4.4. договора, поставщик направляет покупателю уведомление за семь дней о предстоящей проверке (поверке) средств измерения. Между тем, истец, не представил суду документы, подтверждающие направление ответчику уведомления об обеспечении допуска к поверке узла учета газа в обозначенное им время за все периоды проверки, по которым составлены акты недопуска.

Истец ссылается на утвержденный график проверок УУГ потребителей газа, при этом, указанный график в материалы дела не представлен;

2. истец указывает, что дата проверки узла учета газа назначенная на 30.01.2020 было согласовано с представителем индивидуального предпринимателя Дугарлиевой И.Х.- Дугарлиевым В.Х. (супруг), при этом, отсутствуют документы, подтверждающие указанное согласование. Кроме того, дата проверки в последующие периоды также отсутствует уведомление ответчика о предстоящей проверке и обеспечении доступа к УУГ;

3. как следует из раздела 10 договора, адрес ответчика: ИП Дугарлиева И.Х. (мини магазин «Пирожки», Прохладненский район). Между тем, в акте от 30 января 2020 указано, что сотрудники поставщика газа прибыли к кафе «Иристон» по адресу: Прохладненский район, с.п. Прималкинское, ул. Канкавы, а не мини магазин «Пирожки», который указан в договоре. В связи с чем, истцу необходимо представить, адрес объекта проверки и наименование объекта проверки;

4. причиной недопуска, по пояснению ответчика, явилось то, что сотрудники поставщика газа явились без документов, подтверждающих их личности и должностное положение. При этом, истец не представил документы, подтверждающие, что на проверку явились работники поставщика газа, кроме должностной инструкции, в которой личность не отражается.

5. кроме того, согласно актам расчета по производительности ГИО за январь – март 2018 года истцом рассчитаны следующие объемы газа, в том числе:

- за январь - 13764 куб.м. (18,5 куб.м./ч x 24 часа x 31 суток);
- за февраль - 12432 куб.м. (18,5 куб.м./ч x 24 часа x 28 суток);
- за март 2018 -13764 куб.м. (18,5 куб.м./ч x 24 часа x 28 суток).

Однако, истцом не указано и из материалов дела невозможно установить объем газа в количестве 18,5 куб.м., который взят за основу исчисления по производительности ГПО за спорный период, в связи с чем, истцу следует представить паспорт ГПО. Непредставление указанного объема лишает суд возможности проверить обоснованность заявленной суммы долга;

6. провести инвентаризацию УУГ ответчика комиссионно, при необходимости, с привлечением незаинтересованных лиц или правоохранительных органов. Установить точный адрес объекта и его наименование с фото и видео фиксацией.

Во исполнение указанного определения арбитражного суда, истцом в материалы дела представлено ходатайство с пояснением от 21.10.2020 (л.д.39 т.2) и указано следующее:

- истцом представлена документы, подтверждающие право на проверку (должностные инструкции (л.д.96 -127 т.1));

-истцом организована комиссионная проверка УУГ ответчика 19.10.2020 совместно с МО «Прохладненский» МВД России. По результатам проверки установлено, что ответчик не обеспечил возможность проверки ГПО и своими действиями ответчик нарушил п.4.7. договора поставки газа;

-в материалах дела установлен объем газа в количестве 18,5 куб.м., который взят за основу исчисления по производительности ГПО за спорный период. Акт проверки УУГ с указанным объемом газа подписан и признан ответчиком (акт проверки №6-190607-2 от 07.06.2019.

К указанному ходатайству представлены следующие документы (л.д.38-71 т.2):

-акт проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа №13795 от 19.10.2020, составленный комиссионно с участием: ИП Дугарлиевой И.Х. (кафе «Иристон»), инженера по метрологии Дышекова З.А., представителя потребителя -Дугарлиева В.Х. и Кагановича Д.А., капитана полиции УУП МО МВД России Прохладненского района- Мирзова А.В.

В акте зафиксированы наличие и состояние основных и дополнительных средств измерений, установленные пломбы. В пункте 5 (перечень ГИО) указано, что на момент проверки доступ к ГПО не предоставлен в связи с отсутствием в определении суда о проведении инвентаризации ГПО. На момент проверки условия эксплуатации средств измерений УУГ соблюдается (п.6 акта). Комиссия пришла к выводу (пункт 9), что пломбы на момент проверки не нарушены, документы о прохождении поверки на УУГ предоставлены. К акту приложены фотоснимки объекта.

Кроме этого, к ходатайству приложен акт №6-190607-2 от 07.08.2019 (л.д.49 т.2), в котором мощность газа определена в количестве 18,5 куб.м., который по пояснению истца,

взят за основу исчисления по производительности ГПО за спорный период, поскольку подписан ответчиком без возражений.

Уклонение ответчика от оплаты стоимости газа, определенного расчетным путем по проектной мощности газоиспользующего оборудования, послужило основанием для обращения общества с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего дела суд приходит к следующим выводам.

Правоотношения сторон по договору поставки газа регулируются нормами [параграфа 6 главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным [законом](#) от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации".

В соответствии со [статьей 548](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

[Пунктом 1 статьи 544](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Кроме того, отношения между поставщиками и покупателями газа регулируются [Правилами](#) поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 N 162 (далее по тексту - Правила поставки N 162), Правилами учета газа, утвержденными Минэнерго России 13.12.2013 N 961 (далее по тексту - Правила учета газа N 961), обязательными для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Согласно [пункту 5](#) Правил поставки №162 поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями [ГК РФ](#), федеральных законов, названных [Правил](#) и иных нормативных правовых актов.

Пунктом 30 Правил № 162 поставки газа предусмотрено, что поставка и отбор газа осуществляются исключительно на возмездной основе в соответствии с заключенным договором.

Согласно пунктам 21 и 22 Правил № 162 поставка и отбор газа без учета его объема не допускаются. Учет объема газа, передаваемого покупателю, производится контрольно-измерительными приборами стороны, передающей газ, и оформляется документом, подписанным сторонами по форме и в сроки, указанные в договоре поставки газа.

Согласно пункту 23 Правил №162 при неисправности или отсутствии контрольно-измерительных приборов у передающей стороны объем переданного газа учитывается по контрольно-измерительным приборам принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности приборов, или иным методом, предусмотренным договором.

В силу пункта 25 Правил поставки газа ответственность за техническое состояние и поверку контрольно-измерительных приборов учета газа несут организации, которым приборы принадлежат.

Каждая из сторон договора обязана обеспечить представителю другой стороны возможность проверки в любое время работоспособности контрольно-измерительных приборов, наличия действующих свидетельств об их поверке, а также документов об учете и использовании газа покупателем (пункт 26 Правил поставки газа.).

Согласно пункту 3.9 Правил учета газа при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями.

Согласно п.1.8 Правил учета газа сторона, ведущая учет количества газа, обязана обеспечить представителям другой стороны, а также должностным лицам Госгазинспекции России и Госстандарта России доступ к узлам учета и возможность осуществления метрологического надзора, проверки их технического состояния и правильности их функционирования.

Ответственность за надлежащее техническое состояние, своевременную поверку средств измерений, входящих в состав узла учета газа, за достоверность результатов измерений и расчетов несет владелец узла учета газа (пункт 25 Правил поставки газа и пункт 4.7. договора).

Таким образом, действующее законодательство предусматривает право поставщика газа на проведение соответствующих проверок.

В соответствии со [статьями 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с нормами статей 65, 66 АПК РФ, ответчик не представил суду доказательств оплаты спорной задолженности, возражений относительно стоимости, объема, качества товара не заявил, поэтому суд принимает решение на основании представленных истцом документов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, фактически единственным основанием для начисления стоимости отпущенного газа расчетным путем по производительности газоиспользующего оборудования за период с января 2018 по март 2018 года явился недопуск сотрудников поставщика газа к месту расположения контрольно-измерительных приборов УУГ на охраняемой территории, о чем составлены односторонние акты от 26.01.2018, от 30.01.2018 (л.д.44-46 т.1), от 19.02.2018 и от 20.02.2018 (л.д.48-49 т.1), от 06.03.2018, от 07.03.2018, от 26.03.2018 (л.д.51-53 т.1).

Для установления факта недопуска представителей поставщика газа к газопотребляющему оборудованию и УУГ необходимо оценить поведение потребителя и выяснить умышленный характер его действия или бездействия. Поскольку Истец обратился с таким иском, поставщик газа должен доказать данный факт.

Потребитель, будучи ответственным за исправность прибора учета и сохранность его пломб, вправе ограничить доступ в помещение, где расположен прибор учета. Представитель потребителя пояснил, что поскольку поставщик газа заблаговременно не известил потребителя о времени проверки прибора учета, уполномоченное лицо не находилось на объекте и не могло обеспечить представителю другой стороны доступ к прибору учета и возможность его проверки.

Поставщик газа данные доводы не опроверг, не представил надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что он обращался с требованием об обеспечении

допуска его представителей к прибору учета, однако, уполномоченное лицо уклонилось от исполнения этой обязанности.

Для проверки возможного вмешательства в УУГ потребителя, судом было рекомендовано истцу провести совместную комиссионную проверку УУГ ответчика при участии незаинтересованных лиц. Истцом была организована комиссионная проверка УУГ ответчика 19.10.2020 совместно с МО «Прохладненский» МВД России.

По результатам проверки составлен акт проверки состояния и применения средств измерений узла учета газа №13795 от 19.10.2020, составленный комиссионно с участием: ИП Дугарлиевой И.Х. (кафе «Иристон»), инженера по метрологии Дышекова З.А., представителя потребителя -Дугарлиева В.Х. и Кагановича Д.А., капитана полиции УУП МО МВД России Прохладненского района-Мирзова А.В.

В акте зафиксированы наличие и состояние основных и дополнительных средств измерений, установленные пломбы. В акте указано, что на момент проверки условия эксплуатации средств измерений УУГ соблюдаются (п.6 акта). Комиссия пришла к выводу (пункт 9), что пломбы на момент проверки не нарушены, документы о прохождении поверки на УУГ предоставлены. К акту приложены фотоснимки объекта. В пункте 5 (перечень ГИО) указано, что на момент проверки доступ к ГПО не предоставлен в связи с отсутствием в определении суда о проведении инвентаризации ГПО.

Проверкой установлено, что пломба УУГ ответчика не нарушена, сроки поверки не истекли, иных нарушений, влекущих начисление по проектной мощности ГПО, не имеется.

Таким образом, судом первой инстанции установлено, что составленные истцом акты за спорный период, связанные с недопуском сотрудников газовой службы, не подтверждает неисправность узла учета газа, влекущая начисление стоимости газа по мощности ГИО.

Кроме этого, спорные акты, составленные в январе, феврале и марте 2018 составлены представителями поставщика газа без участия потребителя либо незаинтересованных лиц. Акты не содержат ни подписи представителя потребителя как участника проверки, ни сведения об отказе представителя потребителя от участия в проверке и подписи акта, при этом, такой отказ не засвидетельствован подписями двух незаинтересованных лиц.

Отсутствие в акте подписей таких незаинтересованных лиц, является основанием для вывода о недостоверности актов.

Акты проверки, подписанные в одностороннем порядке, не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства неисправности узла учета потребителя, при отсутствии извещения о предстоящей проверке, когда доступ к объекту ограничен, а также иных достоверных доказательств выявленных нарушений.

Следовательно, спорные акты проверок не соответствуют требованиям законодательства, поскольку составлены поставщиком газа в одностороннем порядке в отсутствие уполномоченного представителя ответчика, о проверке потребитель не извещался.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что представленные обществом в обоснование исковых требований вышеуказанные акты о недопуске, составлены в одностороннем порядке, без соблюдения прав ответчика на участие в проведении такой проверки, без вручения (направления) составленных актов потребителю.

По указанным истцом основаниям как недопуск к проверке УУГ, в отсутствие наличия на момент проверки иных нарушений, составленные в одностороннем порядке спорные акты, не могут являться основанием в целях применения расчета безучетного потребления газа по мощности газоиспользующего оборудования в отношении ответчика по настоящему делу.

Кроме того, пунктом 4.9 договора предусмотрено, что при разногласиях в оценке качества и количества газа представители поставщика и покупателя проводят совместные проверки соответствия метрологических характеристик контрольно-измерительных приборов действующим нормативным документам и правильности определения количества (объема в кубических метрах) и показателей качества газа с составлением акта. Стороне, не согласной с результатами проверки, необходимо отразить в акте свое особое мнение.

Между тем, поставщик газа, составляя односторонние акты, не представил их к подписи потребителя газа и не направил акты в его адрес.

Нарушение обществом правил осуществления проверки, в том числе выразившихся в отсутствие извещения предпринимателя о проверке узла учета газа за спорный период, отсутствие при проверке ответчика либо его представителя, лишили ответчика возможности выразить особое мнение, предусмотренное пунктом 4.9 договора, то есть при проведении проверки обществом также нарушен порядок, предусмотренный договором.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик за спорный период с января 2018 по март 2018 включительно стоимость потребленного газа оплатил по данным приборов узла учета газа в полном объеме, что подтверждено квитанциями от 20.02.2018 на сумму 21111рублей, от 23.03.2018 на сумму 31000рублей, от 26.04.2018 на сумму 30950рублей (л.д.120 т.2), что не оспаривается поставщиком газа и подтверждается его расчетом, в котором указаны данные платежи.

Судом проверены доводы истца о том, что акт принятого поданного газа за январь 2018, подписан ответчиком, следовательно, им приняты указанные объемы. Однако, представитель ответчика в судебном заседании суду пояснил, что с указанными объемами, в



том числе, за январь 2018 потребитель не согласен, а акт им подписан ошибочно.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что спорные акты проверки о недопуске не отвечает требованиям закона и договора, не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства, следовательно, расчет поставленного в январе-марте 2018 газа по мощности газопотребляющего оборудования, признается необоснованным.

Арбитражный суд, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает исковые требования в части основного долга необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Истцом предъявлено требование о взыскании с ответчика пени согласно статье 25 Федерального Закона №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» за несвоевременную оплату поставленного газа с учетом уточнения, с применением ключевой ставки ЦБ РФ в размере 4,25% годовых за период с период 27.02.2018 по 07.02.2020 в размере 71 435,75рублей.

Учитывая, что иск в части основного долга признан необоснованным и в иске истцу отказано, следовательно, отказ в удовлетворении основного требования влечет отказ в удовлетворении и производного от него требования о взыскании неустойки (пени) начисленной на спорную задолженность.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд, в том числе, распределяет судебные расходы

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при подаче иска платежным поручением №3680 от 10.02.2020 истец уплатил государственную пошлину в размере 11496 рублей.

В ходе судебного разбирательства ответчик уменьшил исковые требования и просил взыскать 331 267,13рублей, с которой размер госпошлины составляет 9625рублей,, который относится на ответчика и взыскивается в пользу истца.

Излишне уплаченная платежным поручением платежным поручением №3680 от 10.02.2020 государственная пошлина в размере 442 рубля подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В соответствии с частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Принять к рассмотрению заявление истца №518-20 от 03.09.2020 об уточнении исковых требований и взыскании с ответчика 331 267,13рублей, из которых:

-319 771 рубль 13 копеек - задолженность по оплате поставленного газа за период с января 2018 по март 2018 включительно, рассчитанная по производительности газоиспользующего оборудования согласно актам недопуска поставщика газа к проверке УУГ потребителя;

- 71 435,75рублей – пеня за несвоевременную оплату поставленного газа согласно статье 25 Федерального Закона №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», из расчета 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ в размере 4,25% за период с 27.02.2018 по 07.02.2020.

В иске истцу отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз Нальчик" (ОГРН1160726054451 ИНН 0726016152) излишне уплаченную государственную пошлину в размере 442 рубля. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Судья

Ф.М. Тишкова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.12.2019 12:35:11  
Кому выдана Тишкова Фатима Мисостовна